



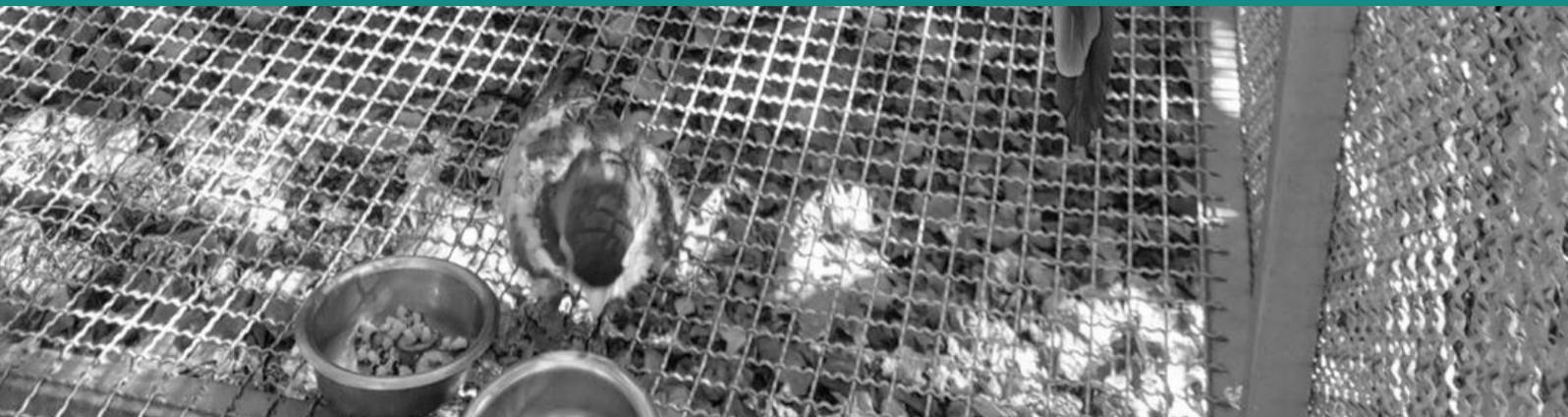
FK

Fundación Künphen

INVESTIGACIÓN SITUACIÓN ACTUAL DE PSITÁCIDAS EN ESPAÑA

Año 2019-2020

María Figuerola
R·Wild



SITUACIÓN ACTUAL DE LAS PSITÁCIDAS

Según los informes, España está a la vanguardia del comercio ilegal de fauna exótica (Fajardo del Castillo, 2016) con una entrada anual estimada de 3.300 animales (Díaz Castaño, 2018) que se mantienen en cautiverio en centros de rescate que funcionan como centros CITES.

Alrededor de la mitad de los 100.000 millones de loros que se calcula que existen en la actualidad, el 50% viven en cautividad (Mellor et al; 2021) y el 40% se encuentran en peligro o casi en peligro de extinción (Olah et al. 2016) según la IUCN. Esta cautividad se reparte en núcleos zoológicos (para unos pocos miles de individuos) (Frynta et al. 2010), criaderos (para decenas de miles) (Allen & Johnson, 1991) y domicilios particulares (para decenas de millones) (Twet, 2008) entre otros. La problemática de la cautividad en psitácidas es que genera un impacto negativo en el bienestar de estas especies, lo que incluye la aparición de conductas anormales, estereotipias e incluso atrofas neuronales (Meehan & Mench, 2008; Garner et al. 2003).

A nivel internacional, el número de centros de rescate, santuarios y protectoras de animales exóticos y concretamente de psitácidas se ha incrementado en los últimos 10 años (Hoppe & Gray, 2010). Esto se debe a que los loros poseen una increíble capacidad de imitación, colores brillantes y exóticos y buscan en el grupo humano responder a la complejidad social y cultural que presentan las psitácidas. Todo ello sumado a un incremento de la aparición de estos animales como mascotas en las redes sociales (Spee et al. 2019) ha favorecido el negocio de la compraventa que está directamente ligado con el abandono o cesión de estos animales. Sólo en España se encuentran registrados 5.001.769 aves en cautividad (ANFAAC, 2021) en el año 2021, pero hay que tener en cuenta que no es obligatorio registrar a estos animales y se trata de una estimación.



INVESTIGACIÓN

Esta investigación se enmarca dentro del plan estratégico para el desarrollo de una reserva de psitácidas en cautividad en España iniciada por la Fundación Kühnphen y llevada a cabo por R·Wild. El objetivo es realizar una radiografía de la situación actual de las psitácidas en España en el periodo de tiempo comprendido entre 2019-2021.

En primer lugar, se requería conocer los centros responsables de la tenencia de estos animales exóticos en cautividad. Para ello se realizó una búsqueda exhaustiva en las diferentes comunidades autónomas, pudiendo encontrar un total de 55 centros de rescate (Anexo 1) distribuidos por toda la geografía española (Figura 1). Este listado no es completo ya que no existe un registro formal de centros de rescate o CITES al ser en su gran mayoría fundaciones

o asociaciones de ámbito privado. Tras un primer contacto con los centros explicando la naturaleza de la investigación obtuvimos una tasa de colaboración (Anexos 2) para la recolección de datos del 16,36%.

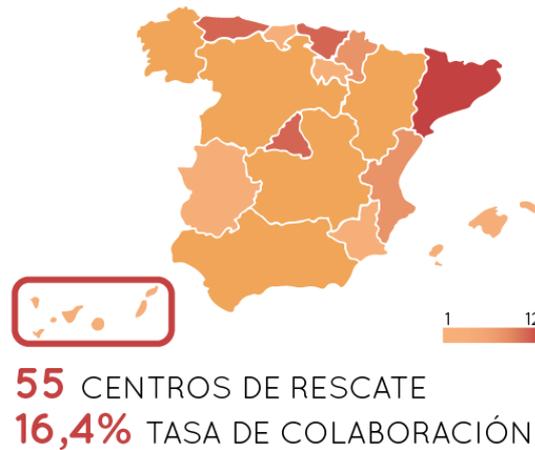


Figura 1: distribución de centros de rescate en España de asociaciones o entidades que se hacen cargo de la tenencia en cautividad de animales exótico

La recolección de estos datos se realizó a través de una cumplimentación de un archivo Excel que se compartió a las diversas entidades junto con un convenio de colaboración para el uso de datos. En ningún caso los datos obtenidos se relacionarán directamente con el centro que los ha facilitado. Estos datos hacen referencia a:

- **Centro:** comunidad autónoma (datos no públicos)
- **Individuo:**
 - o Especie
 - o Edad
 - o Ausencia/Presencia de anilla
 - o Fecha de entrada
 - o Causa de entrada
 - o Número de familias con las que ha convivido
 - o Presencia/Ausencia de estereotipias
 - o Causa de salida
 - o Fecha de salida

RESULTADOS

ESPECIES Y TAMAÑOS

El registro completo de la investigación abarca 239 individuos de 20 especies diferentes. Dentro de las diversas especies podemos clasificarlas en función de su tipo de porte: grande, mediano o pequeño (Figura 2). Diferenciamos el porte en función del peso medio de la especie (Tabla 1).

En un **54,8%** los loros que llegan a los centros de rescate son de porte pequeño, frente al **29,9%** de loros medianos y un **15,9%** en especies de porte grande (Figura 2). El tamaño del individuo o porte de la especie muestra una tendencia respecto a los resultados en tres variables diferentes: posibilidad de adopción y dos de las causas de entrada (Tabla 2).

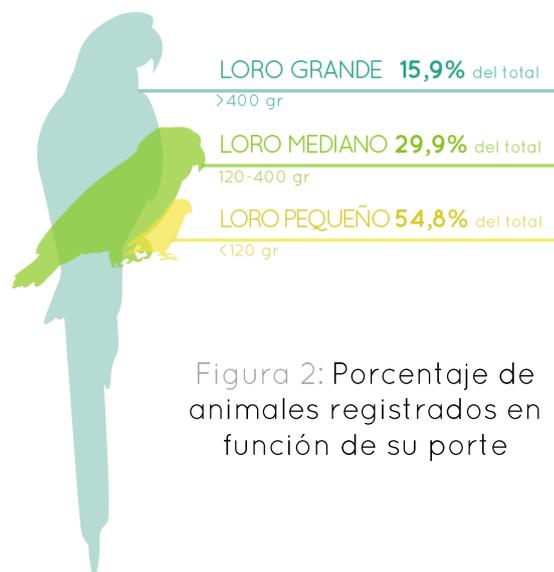


Figura 2: Porcentaje de animales registrados en función de su porte

Tabla 1: Especies registradas en la investigación, su total de individuos y la división según su porte (verde porte pequeño, naranja porte mediano y rojo porte grande)

ESPECIE	Total individuos registrados
Agaporni	24
Amazona	22
Aratinga	6
Barranquero	6
Cacatúa	0
Caique	2
Cotorra (kramer o argentina)	23
Cotorra alejadrina	2
Cotorra de sol, jandaya o ñanday	6
Eclectus	2
Galas o galeritas	0
Guacamayo	14
Loris	23
Ninfa	32
Periquito	26
Pionus	4
Pyrrhura	11
Rosella	3
Yaco	30
YouYou	3

Tabla 2: Variables afectadas por el tipo de porte del individuo

		Porte grande	Porte mediano	Porte pequeño	
Tasa de adopción		2,3%	4,5%	93,2%	Total de psitácidas adoptadas
		2,9%	2,6%	31,3%	Total de psitácidas registradas
Causa de entrada	Encontrado en la vía pública	13,5%	31,5%	55%	Total de psitácidas registradas
	Decomiso	43,8%	37,5%	18,8%	Total de psitácidas registradas

Lo que podemos observar de los resultados obtenidos es que los psitácidas de menor tamaño tienen una mayor representación dentro de los centros de rescate. Estos datos no reflejan la realidad en su totalidad ya que falta incluir los datos del FIEB, uno de los mayores centros CITES de España, donde los animales decomisados son en su gran mayoría de porte mediano y pequeño. El tamaño también es significativo respecto a aquellos animales encontrados en la vía pública, lo que tiene puede reflejar la facilidad tanto de caber por ventanas abiertas como de la dificultad de encontrarlos una vez están en el exterior. Por último, en el caso de los decomisos por una mala tenencia, los animales de porte grande son los que más llegan a centros de rescate, con un **43,8%**. Este hecho puede deberse a una tendencia especista de otorgar mayores necesidades conductuales y de bienestar a especies de mayor tamaño.

ENTRADAS A CENTROS DE RESCATE

Para la presente investigación hemos tenido una tasa de colaboración del 16,4%. Debido a esto, hablaremos de los datos presentados diferenciando “Número de registrados” y “Número extrapolado”, calculando los valores teóricos si la tasa de colaboración fuera del 100%. Esperamos que gracias a esta investigación otros centros quieran colaborar. Obtenemos datos del total de entradas en centros de rescate anual desde el 2019-2021 (Figura 3) y las diversas causas de entrada (Figura 4).

1.467 loros en 2019-2021

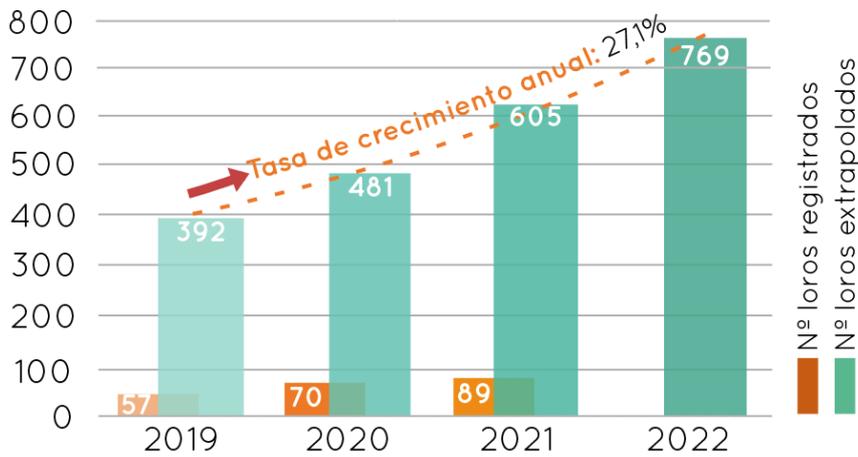


Figura 3: Valores por años de la entrada de psitácidas en centros de rescate.

- Encontrado en la vía pública **47%**
- Ya no lo querían **23%**
- Búsqueda mejor bienestar para el animal **11%**
- Decomiso **7%***
- Problemas de convivencia con el loro **5%**
- Cambio de domicilio **3%**
- Muerte/Enfermedad del conviviente **3%**
- Ampliación familiar **2%**

* Faltan datos de centro CITES

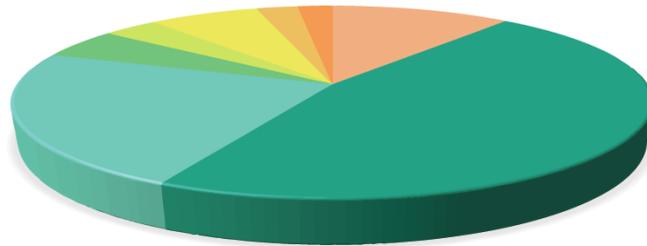


Figura 4: Causas de entrada de psitácidas en centros de rescate.

La información que obtenemos de este análisis son unas cifras alarmantes de crecimiento anual de un **27,1 %**. Hay que valorar que estas especies tienen una larga esperanza de vida, oscilando entre los 15 y los 70 años. Respecto a las causas de entrada la principal razón es encontrar al animal en la vía pública, teniendo un sesgo a las especies de porte pequeño. En segundo lugar se encuentra con un **23%**, que los convivientes ya no quisieran más al animal seguido por una búsqueda de mayor bienestar con un **11%**. Es interesante la causa de entrada de Decomiso ya que, aunque no se refleja dentro de los datos, los valores reales serían mucho más altos si se hubieran tenido en cuenta los centros CITES. Estos datos no se han podido incluir por

cuestiones de protección de información, pero esperamos puedan incluirse en el futuro.

SALIDAS DEL CENTRO DE RESCATE

Es imprescindible conocer no solo la tasa de crecimiento de psitácidas y sus causas de entradas si no también conocer las causas de salida de estos individuos (Figura 5) y saber el porcentaje de carga real anual de un **54,2%**.

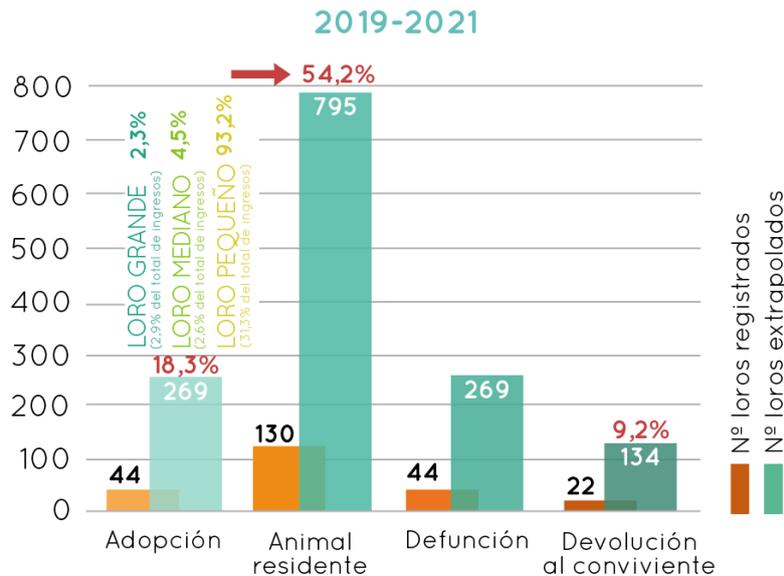


Figura 5: Valores de los años de 2019-2021 de las principales causas de salida de psitácidas en centros de rescate o santuarios.

Lo que más llama la atención de los resultados es que más del 50% de los animales quedan como animales residentes en centros de rescate o santuarios. La razón es que encontramos bajas tasas de adopción y de devolución de los animales a los convivientes. En el caso de las adopciones el valor de recolocación del animal en otro hogar es de un **18,3%** del total de las entradas y donde el **93,2%** es de especies de porte pequeño. Estos datos son muy bajos si los comparamos con las tasas de adopción en animales domésticos, donde la tasa de adopción asciende al **49%** (Estudio “El nunca lo haría” de la Fundación Affinity sobre el abandono, la pérdida y la adopción de animales de compañía en España 2021). Si nos centramos en el caso de devolución del animal al conviviente, obtenemos un valor del **9,2%**, mucho menor al **19,1%** que encontramos en el caso de los perros (Estudio “El nunca lo haría” de la Fundación Affinity sobre el abandono, la pérdida y la adopción de animales de compañía en España 2021). Debe tenerse en cuenta que solo las especies CITES I tienen obligatoriedad de llevar microchip identificativo.

En ambos casos, tanto en la adopción como en el caso de la devolución de animales a sus convivientes podemos ver que se tratan principalmente de causas sociales, donde culturalmente no se tiene en cuenta la adopción de especies exóticas o de la posibilidad de encontrar a tu animal o poder

devolverlo. En ambos casos la sensibilización social es imprescindible, además de la divulgación de la complejidad de la tenencia de este tipo de animales.

CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta la alta tasa de crecimiento anual de entradas (**27,1%**), la marcada longevidad de los individuos (15-70 años) y la baja tasa de salida (**18,3%** adopciones y **9,2%** de animales devueltos) y que centros de rescate y santuarios de fauna exótica no tienen ayudas gubernamentales hace que nos encontremos en una situación delicada y compleja a la que debemos prestar atención.

La razón de cómo hemos llegado a este punto es multifactorial aunque las redes sociales tienen un alto impacto en la tenencia de fauna exótica como animal de compañía. Aunque las psitácidas llevan décadas encontrándose en los hogares españoles existe un aumento notable en el número de individuos que se refleja a su vez en el número de abandonos. Una de las variables que queríamos estudiar era la edad en el que estos animales entran a los centros de rescate. Este dato es complejo de obtener ya que no hay indicadores físicos o fisiológicos de la edad del animal y en muchas ocasiones las anillas no facilitan esta información. No obstante a nivel de consultas etológicas para mejora de relación con el loro, que suele ser el último paso previo antes de la cesión, suelen darse entre el primer y el tercer año del animal en especies de porte mediano y grande (Datos facilitados por la Asociación Emplumados Club). La facilidad de compra de diversas especies de psitácidas, el romanticismo respecto a la tenencia en cautividad de estos animales observado en redes sociales y una amplia desinformación o verdades a medias respecto al bienestar o tenencia responsable hace que aumente la compra y el posterior abandono.

Es imprescindible que estos datos se divulguen y se expongan para frenar la tasa de crecimiento así como trabajar con ayuntamientos y otras entidades en subvencionar protectoras de exóticos que favorezcan la adopción de estas especies.

AGRADECIMIENTOS

Gracias a todos los colaboradores que nos han facilitado sus datos para la realización de este informe. Sin su labor de rescate, difusión y concienciación estos valores serían mucho peores y muchos animales no habrían podido tener una segunda oportunidad.

A todos los loros que todavía siguen enjaulados os pedimos disculpas.

BIBLIOGRAFÍA

Allen, CM. & Johnson, KA. (1991) Psittacine captive breeding survey: a survey of private aviculture in the United States. Washington, DC: TRAFFIC USA, World Wildlife Fund - US.

ANFAAC (2021) Asociación Nacional de Fabricantes de Alimentos para Animales de Compañía. Datos sectoriales <https://www.anfaac.org/datos-sectoriales>

Diaz Castaño, N. (2018) An overview of Transnational illegal Wildlife trade in Spain DOI:10.13140/RG.2.2.27768.34568

Fajardo del Castillo, T. (2016) Wildlife Crime in Spain. Directorate General for Internal Policies. Policy Department A: Economic and Scientific Policy.

Frynta, D., Lišková, S., Bültmann, S. & Burda, H. (2010) Being attractive brings advantages: the case of parrot species in captivity. PLoS ONE 5, e12568. doi:10.1371/journal.pone.0012568

Garner, JP., Meehan, CL. & Mench, JA (2003) Stereotypies in caged parrots, schizophrenia and autism: evidence for a common mechanism Behav. Brain Res., 145 (2003), pp. 125-134

Hoppes, S. & Gray, P (2010) Parrot Rescue Organizations and Sanctuaries: A Growing Presence in 2010. Journal of Exotic Pet Medicine, Vol 19, No 2: p 133-139

Meehan, CL. & Mench, JA (2008) Captive parrot welfare. Manual of parrot behavior, 301.

Mellor, EL., McDonald, K., Heather, K., Mendl, MT., Cuthill, IC., van Zeeland, YRA. & Mason, GJ. (2021). Nature calls: intelligence and natural foraging style predict poor welfare in captive parrots. Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences. 288 (1960). doi:10.1098/rspb.2021.1952. PMC 8493207. PMID 34610768.

Olah, G., Butchart, SH., Symes, A., Guzmán, IM., Cunningham, R., Brightsmith, DJ., & Heinsohn, R. (2016) Ecological and socio-economic factors affecting extinction risk in parrots. Biodivers. Conserv. 25, 205-233. doi:10.1007/s10531-015-1036-z

Spee, LB., Hazel, SJ., Dal Grande, E. & Boardman, WSJ. (2019) Endangered exotic pets on social media in the middle east: presence and impact. Animals 2019, 9(8), 480

Tweti, M. (2008) Of parrots and people: the sometimes funny, always fascinating, and often catastrophic collision of Two intelligent species. New York, NY: Viking.

ANEXOS

ANEXO I: Listado centros de rescate de fauna exótica

COMUNIDAD	UBICACIÓN	NOMBRE	MAIL
Castilla y León	Valladolid	Centro recuperación animales silvestres	cras.valladolid@patrimonionatural.org
	Burgos	Centro recuperación de fauna	alaaleol@jcyL.es
	Valladolid	Centro de Recuperación de Aves de Valladolid	cras.valladolid@patrimonionatural.org
	Ávila	Centro de Recuperación de Ávila	NicolasGonzalez@auv.jcyl.es
	León	Centro de Recepción de Fauna de Valsemana. León	Juan-jose.martinez@le.jcyl.es
	Valladolid (Fresno El Viejo)	La era de las aves	zoolaeradelasaves@gmail.com
Andalucía	Sevilla	Centro Andaluz de la Fauna Salvaje	info@centroandaluzfaunasalvaje.com
	Sevilla	DdeVida	ddevida@ddevida.org
	Huelva	C. R. de Fauna El Acebuche	ppereira@arrakis.es
	Jerez	Centro de Recuperación de Animales Silvetres del ZooBotánico Jerez	tecnicos.zoo@aytojerez.es
Castilla la Mancha	Toledo	APAEToledo	info@apaetoledo.org
	Guadalajara	Mini Zoo municipal	zooguadalajara@aytoguadalajara.es // zooguadalajara@clinicavet.es
Aragón	Aragón	Biodiversidad Aragón	biodiversidad@aragon.es
	Zaragoza	Protección animal Zaragoza	proteccionanimal@zaragoza.es
Extremadura	Badajoz	Rexcate	inforexcate@gmail.com
Catalunya	Torroella de Montgri	Avetropic	info@avetropic.com.
	Tarragona	Jardín del Papagayo	hola@jardindelpapagayo.com
	Porqueres	Ave fenix	protectora.aves@gmail.com
	Sant Feliu	APAEC	tere.rodriguez@apaecatalunya.com
	Lérida	Centro Fauna Vallacient	marc.sahun@gencat.cat // cfvallcalent.dmah@gencat.cat
	Vic	ADEFFA	a.adeffa@gmail.com

	No se sabe	PADE	protectora.animales@hotmail.com
	Girona	Gaia	adopcionsgaia@hotmail.com
	Granollers	APAG	info@protectoragranollers.org
	Tarragona	C F Canal Vell	canalvell.dmah@gencat.cat
	Por Girona	BirdFriends	asociacion.birdsfriends@hotmail.com
Galicia	Sin ubicación	Coordinación protectoras	proanimal@acopo.es
	Alto do Rodicio	Centro de Recuperación de Fauna do Rodicio	alfredoru@wanadoo.es
	Lugo	CRF O Veral	raquel.ruiz.melendo@xunta.es
	no ubicación	AGAE Exoticos en adopción	exoticosenadopciongalicia@gmail.com
Asturias	Oviedo	El Bosque	info@zoologicoelbosque.com
	General	La protectora	info@protectoradeasturias.org
	Salamanca	ASPAP	protectora_salmantina@hotmail.com
	Salamanca	Las Dunas	cras.salamanca@patrimonionatural.org
	Oviedo	Centro de Recuperación de Fauna de Infiesto	dgmedionatural@asturias.org
	Malaga	Centro Zoo sanitario	zoosanitario@malaga.eu
Ceuta	Ceuta	CRF Ceuta	FJMartinez@ceuta.inf
	Ceuta	Protectora de animales	protectoraanimalesceuta@gmail.com//animalesprotectoraceuta@gmail.com
Islas baleares	Mallorca	Centre de Recuperació de Fauna Salvatge de la Fundació Natura Parc	luisparpal@hotmail.com
	Mallorca	Centre Sanitari Municipal de Protecció Animal de Son Reus	centreproteccioanimal@palma.cat
	Mallorca	centro acogida animales exóticos CAEE	crcofib@gmail.com.
Canarias	Tenerife	Centro de Recuperación de Fauna Silvestre "La Tahonilla"	crfauna@cabtfe.es
	Tenerife	Fundación Neotrópico	fundacion@neotropico.org
Cantabria			
Comunidad Valenciana	Valencia	Acogida de exóticos	jsersanidad@valencia.es // sccbienestaranimal@valencia.es
	Baix Vinalopó	Asociación de Rescate	info@protectorabaix.org
	Alicante	C. R. de de Santa Faç	centre_santafaz@gva.es

	Valencia	Centre de Protecció i Estudi del Medi Natural	centre_granja@gva.es
	Castellón	C.R. de Fauna Fom del Vidre	centre_fornvidre@gva.es
	Valencia	ARCADYS	administracion@arcadys.org
La Rioja	La rioja	Centro de Recuperación de Fauna Salvaje "La Fombera"	centro.faunasilvestre@larioja.org
Madrid	Madrid	FIEB	coordinacion@fiebfoundation.org
	Madrid	Alma exóticos	almaexoticos@gmail.com
	Madrid	C.R.F. y Educación Ambiental de Navas del Rey	adl@navasdelrey.es
	Madrid	AXLA	info@axlamadrid.org
Murcia			
Navarra	Navarra	Fundación protectora	protectora@fundacionprotectora.org
	Lezaun	Basabere	info@basabere.com
	Pamplona	Centro de Recuperación de Fauna de GURELUR	gurelur@bme.es
	Pamplona	Centro Recuperacion de Fauna	ecastiea@cfnavarra.es
País Vasco	Sin ubicacion	Hakuna matata	hakunamatata.familiaanimalista@gmail.com
	San Sebastián	Arrano Etxea	mertxejoxanarranoetxe@gmail.com
	Logroño	Clínica Nakuru	kimi0494@hotmail.com
		Centro Recuperación Fauna de Mártioda	centromartioda@parques.araba.eus // centromartioda@parques.alava.net
		Centro de Recuperación de Fauna Salvaje de Bizcaia	jose.ignacio.inchausti@bizkaia.net
	Vitoria	Centro de recogida	cpa@vitoria-gasteiz.org

ANEXO II: Listado centros colaboradores

Aragón

Biodiversidad de Aragón

Asturias

Centro El Bosque

Catalunya

ADEFFA

Avetropic

Butterfly Park

Comunidad Foral de Navarra

Centro de Recuperación de Fauna

Extremadura

Rexcate

+2 centros que prefieren no aparecer como colaboradores



Para más información sobre la investigación contactar con
rwildconsultoria@gmail.com